BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2403-7/21
Мостар, 23.09.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача Градпром д.о.о. Србац од 26.08.2021. године, заступаног по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке, изјављеној на Тендерску документацију број: 10-11-951-1/21 од 25.08.2021. године, у поступку јавне набавке – Рачунарска опрема, уговорног органа Регулаторна комисија за енергију у Федерацији БиХ, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа II одржаној дана 23.09.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. **Усваја се жалба** потенцијалног понуђача „Градпром" д.о.о. Србац, заступаног по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокату из Бања Луке, **и поништава се:**
   Тендерска документација број: 10-11-951-1/21 од 25.08.2021. године, у поступку јавне набавке - Рачунарска опрема, заједно са Обавјештењем о набавци број: 1028-7-1-154-3-14/21 од 25.08.2021. године објављеном на Порталу јавних набавки.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику/адвокату Мили Антонићу из Бања Луке у износу од 658,12 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев жалиоца одбија као неоснован.
3. Обавезује се уговорни орган Регулаторна комисија за енергију у Федерацији БиХ да жалиоцу „Градпром" д.о.о. Србац, заступаном по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокату из Бања Луке, исплати износ од 658,12 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
4. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Регулаторна комисија за енергију у Федерацији БиХ (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом поступак јавне набавке - Рачунарска опрема, за који је Обавјештење о набавци број: 1028-7-1-154-3-14/21 објављено на Порталу јавних набавки дана 25.08.2021. године.

На Тендерску документацију у предметном поступку јавне набавке, жалбу је изјавио потенцијални понуђач Градпром д.о.о. Србац, заступан по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке (у даљњем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 31.08.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 16.09.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Уговорни орган дана 25.08.2021. године на Порталу јавних набавки објавио је обавјештење о набавци број: 1028-7-1-154-3-14/21 и тендерску документацију број 10-11-951-1/21. Жалитељ је са Портала јавних набавки преузео предметну тендерску документацију.

Тендерском документацијом у Обрасцу за цијену понуде Анекс 3. за лаптоп тип 1. и 2. наведено је: „Процесор: AMD Ryzen 3 3100 или еквивалентан Intel i3 или бољи најмање десете генерације"

Из наведеног је видљиво да је уговорни орган производе описивао са тачним називом, односно називом робне марке.

Чланом 54. став (л) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14) прописано је да техничке спецификације морају свим понуђачима омогућити једнак и недискриминирајући приступ надметању..

Чланом 54. став (9) ЗЈН прописано је: „Осим ако није оправдано предметом набавке, у техничкој спецификацији не смије се упутити на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, ако би се тиме погодовало или би се искључили одређени привредни субјекти или одређени производи. Такве напомене допуштене су само ако се предмет набавке не може довољно прецизно и разумљиво описати, али се без изузетка морају означити с додатком "или еквивалент". Непознавање предмета набавке не ослобађа уговорни орган обавезе за дефинирање предмета набавке на стварно конкурентској основи."

Уговорни орган је у тендерској документацији код описа процесора само навео могућност нуђења еквивалента, без фактичке могућности нуђења производа са еквивалентним особинама.

Наиме, уговорни орган био је дужан да **опише минималне техничке карактеристике производа а не само да наведе име произвођача и тачну ознаку производа.** У овом случају **уговорни орган за себе задржава право да одлучује који је процесор еквивалент процесору AMD Ryzen 3 3100 или бољи јер других објективних мјерила нема, односно нису наведени.** У том смислу жалитељ подјећа на одредбе члана 54. став 10. Закона о јавним набавкма којим је прописано: „Ако се изузетно објави позив за одређени производ с додатком "или еквивалент", понуђач мора на за то предвиђеним празним мјестима, према одговарајућим ставкама, навести податке о производу и типу одговарајућег производа који нуди те, ако се то тражи, и остале податке који се односе на тај производ. **Критерији**

мјеродавни за оцјењивање еквивалентности наводе се у опису предмета набавке. Доказ еквивалентности у смислу испуњавања захтјева у вези с предметом набавке дужан је осигурати понуђач, у складу са захтјевима дефинираним у тендерској документацији. Производи који су у тендерској документацији наведени као примјери сматрају се понуђенима ако понуђач не наведе никакве друге производе на предвиђеном мјесту", као и на одредбе члана 3. став (2) тачка б) подтачка 2) Упуства за припрему модела стандардне тендерске документације и понуда којим је прописано: „Уколико је потребно користити термин "еквивалнт", утврдити одговарајуће критерије за оцјењивање еквивалентности код позивања на одређени производ, у складу са чланом 54. став (10) Закона и одредбе члана 3. став (2) тачка д) подтачка 13) истог упутсва којим је пропсиано „Ако је у техничкој спецификацији кориштен израз „или еквивалент" обавезно описати начин на који ће понуђачи који понуде „еквивалент" доказивати да се ради о еквиваленту;

Уговорни орган није навео критеријe мјеродавне за оцјењивање еквивалентности, није навео начин на који ће понуђачи докази да се ради о еквиваленту. Уред за разматрање жалби одлучивао је примјени права у сличној чињеничној и правној ситуацији (ЈН2-03-07-1-1288-7/21 од 15.07.2021. године). Из наведених разлога жалитељ улаже жалбу на тендерску документацију, од уговорног органа тражи да се, у складу са чланом 110. ЗЈН, поступак јавне набавке обустави, жалба усвоји, одлучи о накнади трошкова састава предметне жалбе, усвоји захтјев жалитеља за надокнаду трошкова састава жалбе у износу од 658,13 КМ, тендерска документација уреди у складу са законским прописима, те да износ од 658,13 КМ у року од 15 дана од дана доношења одлуке по жалби уплати на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка" а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлаже да исту, у законом прописаном року, достави на размтрање Канцеларији за разматрање жалби БиХ, те предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, након запримања и разматрања ове жалбе исту усвоји, наложи Уговорном органу да жалитељу надокнади трокошкове са састав жалбе, наложи поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка и донесе:

Рјешење

1) Жалба се усваја.
2) Поништава се Тендерска документација број 10-11-951-1/21, заједно са обавјештењем о набавци број: 1028-7-1-154-3-14/21 објављени на Порталу јавних набавки дана 25.08.2021. године,
3) Усваја се захтјев Жалитеља за накнаду трошкова састава предменте жалбе у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17% у износу од 95,63 КМ, укупно 658,13 КМ.
4) Обавезује се Уговорни орган РЕГУЛАТОРНА КОМИСИЈА ЗА ЕНЕРГИЈУ У ФЕДЕРАЦИЈИ БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ - ФЕРК да жалитељу „Градпром“ д.о.о. Србац , заступаном по пуномоћнику Антонић Мили, адвокату из Бања Луке, исплати износ од 658,13 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код »НЛБ Банка“ а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

5) Усваја се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ и налаже Министарству финансија и трезора Босне и Херцеговине да жалитељу изврши поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка“ а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

Трошковник:

1. Састав жалбе ..... 720,00 КМ, сходно тар. бр. 2 АТ РС (240 бодова + 120 бодова - увећано за 50% за састав правног лијека)
2. Паушал 25% ..... 180,00 КМ, сходно тар. бр. 12 АТ РС
3. ПДВ 17% .....153,00 КМ

УКУПНО..... .....1.053,20 КМ“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Разматрајући жалбу запримљену под нашим бројем 08-11-888-3/21 од 27.08.2021.године, ФЕРК је у складу са чланом 100. став (1) Закона о јавним набавама утврдио да је жалба правовремена, с обзиром да је тендерску документацију жалиоц преузео дана 25.08.2021. године у 19:44:06 сати године, а жалбу на исту је изјавио 27.08.2021. године путем поште, дакле на начин прописан чланом 99. став (3) Закона о јавним набавама, те у оквиру рока прописаног чланом 101. став (1) тачка б) истог Закона, као и да је иста допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

Поступајући у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавама ФЕРК је утврдио да је жалба правовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, али **неоснована,** те Вам исту у законском року прослијеђујемо са овим изјашњењем и комплетном документацијом у вези са поступком против којег је изјављена жалба.

Жалба је неоснована из сљедећих разлога:

С обзиром да се ради о набавци информатичке опреме, потребно је и мало више разумијевања, а то значи и знања о поменутој области да се разумију неки наводи. Важно је напоменути да се Уговорни орган водио принципом недискриминације према било којем понуђачу, што је и овдје случај, а што ће бити јасно из текста и чињеница које слиједе.

Уговорни орган, нигдје није навео бренд преносног рачунара-лаптопа који се набављају, нити је ставио било какву карактеристику која може упућивати на неки од брендова - робних марки, који производе преносне рачунаре - лаптопе. Поред овога, никада нити један понуђач, у прошлости, није имао примједбе на овакве спецификације набавке, и то је врло важно напоменути, јер су управо они, који се јављају на набавке, страна коју управо занима да спецификација није дискриминатома према било коме, и да се могу јавити апсолутно сви трговци који продају преносне рачунаре-лаптопе у Босни и Херцеговини али и они изван БиХ.

Жалиоц наводи да је Уговорни орган **„пропустио да опише минималне техничке карактеристике производа, а не само да наведе име произвођача и тачну ознаку".** Овдје имамо потпуну замјену теза, јер је производ који се набавља преносни рачунар - лаптоп, тип

ПЦ, дакле Персонал Цомпутер, а централна процесорска јединица (процесор) је само један од стотина дијелова који се уграђују у исти, један од неколико најважнијих. Уговорни орган је навео минималне техничке карактеристике производа који се набавља, а производ је преносни рачунар. Овдје имамо покушај жалиоца да стави акценат на један од елемената из спецификације производа, а не на производ који се набавља.

Даље, могуће је да се навођењем неког саставног елемента, величине, робне марке, једног од елемената неког производа, упућује на само једног прозвођача, или да се већи број њих дискриминира, као што је рецимо навођење радне запремине код СУС мотора, код набавке аутомобила, чиме се дискриминирају остали. Уговорни орган је и то имао у виду, **и наводећи два произвођача, АМД и Интел, уговорни орган је обухватио СВЕ свјетске произвођаче лаптопа.** Дакле код ПЦ (искључујући Apple рачунаре, који су вишеструко скупљи) преносних рачунара, СВИ произвођачи уграђују Интел или АМД централну процесорску јединицу. **На свијету не постоји трећи произвођач процесора за ПЦ рачунаре.** На овај начин Уговорни орган није дискриминирао нити једног произвођача за производ који набавља, а то је преносни рачунар - лаптоп.

Навођење да не постоји опис „еквивалент", на који се позива жалиоц, показује да жалиоц не познаје информацијске технологије, поготово дио који се односи на процесоре (централна процесорска јединица - ЦПУ). Наиме, да је Уговорни орган навео на примјер AMD Ryzen или Интел процесоре, то би се могло сматрати даје недовољан опис за еквивалент. Јер то не упућује нити на радни такт процесора у Гигахерцима, нити на површину радне плоче унутар процесора, нити на дебљину исте у нанометрима што упућује на старост технологије, нити на брзину мјерећи према ФП32 стандарду у Гигафлопсима, нити на број транзистора у процесору, нити на слот који је потребан за угрању (код овога је АМ4), нити на основни радни такт (нпр 100 MHz) нити на присуство мултипликатора, нити на број језгри, нити број операција са помичним зарезом, нити број операција са цијелим бројевима, нити на број емулираних језгри процесора, нити на то да ли посједује интегрисану графику, нити на вриједности L1, L2 и L3 кеш меморије у процесору, да скратимо, нити на неку од сљедећих карактеристика: MMH, SSE, SSE2, SSE3, SSSE3, SSE4A, SSE4.1, SSE4.2, AES, AVX, AVX2, VMP, BMI2, EVP, SMAP, SMEP, AMD-V, и десетине других. Није тешко замислити какав би био опис једног елемента када бисмо понуђачима навели све ове карактеристике, и колико би њих могло да препозна стаје то прихватљиво, а шта не. Ево једног примјера:

https://ark.intel.com/content/www/us/en/ark/products/196451/intel-core-i310110u-processor-4m-cache-up-to-4-10-ghz.html

Понуђачи, и они који се баве информатиком, знају даје навођење AMD Ryzen 3 серија 3100 потпун опис једног процесора, и то у погледу свих набројаних и ненабројаних карактеристика, баш као што је наведено за Интел, и3 или бољи најмање десете генерације.

Појаснимо ово: AMD Ryzen 3 3100 или еквивалент, а у наставку реченице пише „или бољи" за оба процесора. Еквивалент, као што је у поглављу испред написано, то може бити и Ryzen 5, мање серије који је довољно брз за уредске апликације као тражени. А „или

бољи", не спречава понуђача да понуди и брже процесоре, али неће бити додатно бодовани, нити ће таква понуда бити вреднована боље од минимума који се тражио. Значи када се напише Ryzen 3 3100 или еквивалент, не постоји особа са основним знањем из информатике да не разумије о чему се ради, и да не зна шта је еквивалент. Жалиоц очито не спада у такве. Треба напоменути да поред генерације Ryzen 3 AMD производи и сљедеће генерације процесора: Ryzen 5, Ryzen 7, Ryzen 9 и Threadripper. Као што видите Уговорни орган за себе тражи основну, јер мисли да је довољна, али то не значи да нема право у неким набавкама тражити снагу која одговара Ryzen 9. Најмања генерација, значи и најјефтинија, и она коју је најлакше наћи на тржишту.

Даље, Уговорни орган је навео и „Интел i3 или бољи најмање десете генерације". Интел производи сљедеће серије процесора i5, i7, i9 и X-Series. Значи за уредске апликације Уговорни орган тражи почетну генерацију процесора, који може поднијети нешто мало захтјевније послове када је у питању коришћење уредских апликација. Као у горњем случају није погрешно ни да неки Уговорни орган затражи процесор i9, за апикације које захтијевају такву снагу. Уговорни орган нема намјеру набављати застарјелу технологију, па је зато избјегнута девета генерација процесора који су се престали производити. Актуелна генерација је једанаеста, али је Уговорни орган допустио да се може понудити и десета генерација процесора. Дакле остављен је максимални могући простор понуђачима да се могу снаћи на тржишту и понудити одговарајући производ, а то није процесор како наводи жалиоц него лаптоп.

Жалиоц је потпуно погријешио када је навео да Уговорни орган није довољно описао процесор, и да је немогуће понудити еквивалент, и претходна два поглавља су потпуно јасно описани процесори на основу којих се тражи еквивалент или бољи.

Још једном напомињемо да су АМД и ИНТЕЛ ЈЕДИНА два свјетска произвођача процесора.

Као што је сам жалиоц навео у жалби, доказ и довољан **опис да је понуђен еквивалент доставља понуђач.** У складу са наведеним у тендерској документацији, дакле обавеза понуђача је да наведе стаје понудио као процесор у својим лаптопима, а као репер има два основна процесора једина два свјетска произвођача процесора.

Због непознавања информационих технологија, жалиоц погрешно наводи даје Уговорни орган онај који ће процјењивати шта је еквивалент. Жалиоц се или поуздао да Уговорни орган не познаје информационе технологије, или сам не познаје начин на који се у информатичком свијету на цијелој планети упоређују процесори, а то се зове „benchmarking". Значи упоредити два процесора је отприлике слично као упоређивање два СУС дизел мотора, један од Volkswagena други од Алфе Ромео, јер је произвођач за оба навео највећу снагу. И овдје је слично, с тим да код процесора не постоји једна једина величина која упоређује снагу него се проводе тестови. Постоје признати тестови од релевентних институција, гдје су наведени практично сви процесори по снази. Ево неких од њих неких од њих:

https://www.cpubenchmark.net/laptop.html

https://benchmarks.ul.com/compare/best-cpus

https://www.tomshardware.com/reviews/cpu-hierarchy,4312.html

Конкретно, када су у питању i3 десете генерације и Ryzen 3 3100, видљиво је са тестова да су у дну листе по снази, један близу другог."

CPU Benchmarks and Performance Hierarchy Charts

Овдје се може видјети benchmark 200ак процесора за лаптопе, проведеном по више критерија али са заједничком оцјеном.

Даље, ево конкретних података за AMD Ryzen 3 3100, а доња слика показује његове перформансе у односу на друге процесоре, а ту је и Интел i3 10-те генерације, разлика у перформансама је око 3 посто, (извор: https://benchmarks.ul.com/)
AMD Ryzen 3 3100 performance comparison

На идућој слици може се видјети вриједност Ryzen 3 3100 процесора за новац узимајући у обзир перформансе, гдје тај процесор има највећу оцјену (47 посто)

AMD Ryzen 3 3100 priče comparison

Закључак је, да када су у питању процесори, једини могући начин, да се једнозначно означи процесор или еквивалент је ознака произвођача, генерације и серије процесора. А да би се избјегла дискриминација, Уговорни орган је навео оба свјетска произвођача процесора. И још једном напомена, уговорни орган купује производ који се зове лаптоп, а не процесоре. Процесор је дио производа као што је и радна меморија или RAM. За RAM је наведена врста (DDR4), али не и прозвођач, јер их има много. Уговорни орган има право за свој новац добити највећу могућу вриједност, и у својим тендерским докумнетацијама управо тако и наступа.

Примјер за ИНТЕЛ (i3 је на листи на дну, као најслабија варијанта његових процесора, али довољно добра за потребе Уговорног органа)

Уговорни орган посједује стручно особље, које проведе детаљну анализу тржишта, детаљну анализу потреба Уговорног органа, водећи рачуна да се одабере најбоља вриједност за новац.

Уговорни орган напомиње, да никада, нити један понуђач, дакле особе које познају предметну материју нију уложила жалбу на овакве спецификације, нити је тражило појашњење еквивалента, јер је врло јасно како се исти одређује за особе које познају информацијске технологије. На набавкама се увијек јавља више њих, а ни на избор најбољег

понуђача код оваквих набавки никада нисмо имали никакву примједбу нити жалбу.

И на крају, жалиоц се позива на акт УРЖ-а број ЈН2-03-07-1-1288-7/21 од 15.07.2021. године, које назива сличним. Код спецификација на које се односи рјешење, наведен је само један произвођач, ИНТЕЛ, иједан процесор (i3 10100 у једној ставци, i5-10400 у другој ставци и i3-1005GI у трећој ставци уз навођење радног такта). Оваква тендерска документација и спецификација је потпуно изоставила другог свјетског произвођача: АМД, и као таква је дискриминирала једног од два свјетска произвођача. Поред ознаке генерације и серије процесора наведена је сувишно радна фреквенција, а једна од грешака је да та тендерска документација је пропустила да да прилику да се понуди и бољи од наведеног процесора.

Дакле, ово није сличан случај ни по чему осим да се набављају ПЦ лаптопи.

Из свих напријед наведених разлога, видјиво је да је ФЕРК поступао транспарентно, понашајући се према кандидатима/понуђачима једнако и недискриминирајуће, осигуравајући правичну и активну конкуренцију, те није ни на који начин довео другог понуђача у повољнији положај, нити је повриједио иједну одредбу Закона о јавним набавама. Стога ФЕРК сматра да су се стекли услови да Уред за разматрање жалби у складу са чланом 111. став (1) одбије жалбу као неосновану у потпуности."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-2403-4/21 од 06.09.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Разматрајући жалбене наводе овај орган је увидом у Тендерску документацију, утврдио да је уговорни орган у ставкама 1.1. а) и 1.1. б) Образца за цијену понуде - Анекс 3. за лаптоп – Тип 1 између осталога навео – "Процесор: AMD Ryzen 3 3100 или еквивалентан Intel i3 или бољи најмање десете генерације RAM: Не мање од 8 GB RAM-a DDR4", а за лаптоп – Тип 2 наведено је - Процесор: „AMD Ryzen 3 3100 или еквивалентан Intel i3 или бољи најмање десете генерације RAM: Не мање од 8 GB RAM-a DDR4".

Одредбом члана 54. став (9) Закона о јавним набавкама, прописано је да, осим ако није оправдано предметом набавке, **у техничкој спецификацији не смије се упутити на одређеног произвођача**, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, ако би се тиме погодовало или искључили одређени привредни субјекти или одређени производи. Такве напомене допуштене су само ако се предмет набавке не може довољно прецизно и разумљиво описати, али се без изузетка морају означити са додатком »или еквивалент«. Непознавање предмета набавке не ослобађа уговорни орган обавезе за дефинисање предмета набавке на стварно конкурентској основи.

Надаље, ставом (10) истог члана наведено је да ако се изузетно објави позив за одређени производ с додатком »или еквивалент«, понуђач мора на за то предвиђеним празним мјестима, према одговарајућим ставкама, навести податке о производу и типу одговарајућег производа који нуди те, ако се то тражи, и остале податке који се односе на тај производ. Критерији мјеродавни за оцјењивање еквивалентности наводе се у опису предмета набавке. Понуђач је дужан да обезбиједи доказ еквивалентности у смислу испуњења захтјева везано за предмет набавке у складу са захтјевима дефинисаним у тендерској документацији. Производи који су у тендерској документацији наведени као примјери сматрају се понуђенима ако понуђач не наведе никакве друге производе на предвиђеном мјесту.

У складу са чланом 53. став (1) Закона о јавним набавкама, уговорни орган припрема тендерску документацију у складу са одредбама Закона и подзаконским актима. **У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације** о условима уговора и поступцима додјеле уговора, који су понуђачима довољни за припрему својих понуда на стварно конкурентској основи. Такође, приликом припреме тендерске документације уговорни орган поштиват ће принципе једнаког третмана и недискриминације добављача.

У конкретном случају, уговорни орган је захтијевао у спорним ставкама 1.1. а) и 1.1. б) Образца за цијену понуде, да се за процесоре понуди „AMD Ryzen 3 3100 или еквивалентан Intel i3 или бољи најмање десете генерације RAM: Не мање од 8 GB RAM-a DDR4“, односно за наведене компоненте тражене робе (лаптопова) тражио је минимално „AMD Ryzen 3 3100 или еквивалентан Intel i3 или бољи најмање десете генерације RAM: Не мање од 8 GB RAM-a DDR4“.

Овај орган не прихвата као одговарајуће образложење уговорног органа наведено у изјашњењу на жалбу да је могуће да се навођењем неког саставног елемента, величине, робне марке, једног од елемената неког производа, упућује на само једног прозвођача, или да се већи број њих дискриминира, као што је рецимо навођење радне запремине код СУС мотора, код набавке аутомобила, чиме се дискриминирају остали. Уговорни орган је и то имао у виду, **и наводећи два произвођача, АМД и Интел, уговорни орган је обухватио СВЕ свјетске произвођаче лаптопа.** Дакле код ПЦ (искључујући Apple рачунаре, који су вишеструко скупљи) преносних рачунара, СВИ произвођачи уграђују Интел или АМД

централну процесорску јединицу. **На свијету не постоји трећи произвођач процесора за ПЦ рачунаре.** На овај начин Уговорни орган није дискриминирао нити једног произвођача за производ који набавља, а то је преносни рачунар - лаптоп.

Наиме, у складу са чланом 102. став (2) Закона о јавним набавкама у поступку правне заштите уговорни орган дужан је да докаже постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те спровео поступке, који су предмет поступка по жалби, а што у конкретном случају није доказао у односу на жалбене наводе и своје изјашњењу у коме наводи да је навођењем два произвођача, АМД и Интел, уговорни орган обухватио све свјетске произвођаче процесора за ПЦ рачунаре, јер је управо и сам навео да се код ПЦ (**искључујући Apple рачунаре, који су вишеструко скупљи**) преносних рачунара, сви произвођачи уграђују Интел или АМД централну процесорску јединицу.

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио да уговорни орган у истој није одредио **критеријe мјеродавне за оцјењивање еквивалентности и који се наводе се у опису предмета набавке, те није у тендерској документацији предвидио празна мјеста, према одговарајућим ставкама, у којима ће понуђачи навести податке о производу и типу одговарајућег производа који нуде, и остале податке који се односе на тај производ, односно на понуђени еквивалентни производ,** те овакво поступање уговорног орган није у складу са чланом 54. став (10) Закона о јавним набавкама, те да није прописао критеријe за оцјењивање еквивалентности робе, односно критеријe за одређивање **еквивалентности** тражених компоненти (процесора), него је навео **„Процесор: AMD Ryzen 3 3100 или еквивалентан Intel i3 или бољи најмање десете генерације RAM: Не мање од 8 GB RAM-a DDR4“**, па из наведеног овај орган закључује да се могу понудити компоненте квалитета само наведених произвођача, а да при том уговорни орган не наводи параметре на основу којих ће ако понуђачи понуде компоненте другог произвођача оцијенити да ли је квалитет одговарајући, а што може довести до субјективне оцјене уговорног органа

На основу свега наведеног овај орган констатује да су наводи из предметне жалбе **основани**, због чега се жалба усваја и поништава предметна тендерска документација.

Жалилац предметном жалбом захтјева накнаду трошкова по пуномоћнику/адвокату у износу од 1053,20 КМ.

С обзиром да се усваја жалба овај орган у складу са чланом 105. став (2) ЗУП-а и примјеном Тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), усваја и захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав жалбе по адвокату у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17 % у износу од 95,62, што укупно износи 658,12 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев жалиоца одбија као неоснован.

Одлука о висини трошкова, донешена је и утврђена примјењујући тарифни број 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС, који прописује накнаду у непроцјењивим предметима, састав жалбе у управном поступку, 150 бодова увећано за 50% за састав правног лијека и паушал у складу с тарифним бројем 12. АТРС. Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: S1 3 U 023495 16 U од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: S1 3 U 023495 18 Uvp.

На основу свега напријед наведеног, примјеном одредби члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама одлучено као у дипозитиву овог Рјешења.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ извршиће се на основу посебеног рјешења овог орган, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланком 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јосип Драгић, дипл. правник

Доставити:
- Градпром д.о.о. Србац, заступан по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокату из Бања Луке
- Регулаторна комисија за енергију у Федерацији БиХ
- Евиденција
- а/а